

О. А. Прудникова

ОТРАЖЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ ВНУТРИ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА НА СТРАНИЦАХ РОМАНА М. А. ШОЛОХОВА «ТИХИЙ ДОН»

В статье проанализирован роман М. А. Шолохова и выявлены социально-экономические противоречия в донском казачестве в конце XIX – начале XX века. Автором выявлены такие же противоречия и в других казачьих войсках.

Ключевые слова: «Тихий Дон», казачество, М. А. Шолохов, донское казачество.

«Тихий Дон» — роман-эпопея о судьбе донского казачества, написанный Михаилом Александровичем Шолоховым и состоящий из четырёх томов. Первый том был опубликован в 1925 году, а работа над четвёртым томом была завершена лишь в 1940-м. «Тихий Дон» — одно из наиболее значимых произведений мировой литературы XX века, повествующее о судьбе донского казачества в период великих исторических потрясений. В 1941 году он был удостоен Сталинской премии, а в 1965-м М. А. Шолохову была присуждена Нобелевская премия по литературе за художественную силу и цельность эпоса о донском казачестве в переломное для России время. Роман «Тихий Дон» четырежды экранизировался, переводился на иностранные языки.

Михаил Александрович Шолохов в своём романе воссоздал многогранную картину жизни донского казачества, отразив его надежды, стремления и тяготы жизни в условиях глубоких социально-политических потрясений начала XX века. На страницах произведения показаны трагические события Первой мировой и Гражданской войн, ставших переломными для донского казачества.

Шолохов в своём произведении раскрыл глубину казачьей жизни, показал её тяготы и трагизм. Он наглядно изобразил, что «Христово воинство» было неоднородным и в нём уже в конце XIX — начале XX века происходили серьёзные социальные трансформации. Сословие стало разрываться социально-экономическими противоречиями, и М. Шолохов весьма ярко отразил этот процесс на страницах своего романа.

Михаил Александрович написал свой роман, проведя огромную работу как исследователь. Сам писатель был донским казаком, при этом во время написания книги он общался с донскими казаками, участниками Гражданской войны, изучал мемуары, документы. Благодаря упорному труду ему удалось воссоздать подлинную картину жизни донского казачества конца

XIX – начала XX века, поэтому мы можем использовать «Тихий Дон» как литературный источник, иллюстрирующий жизнь донского казачества в эпоху перемен.

В романе показаны множество аспектов жизни казачества, его участие в Первой мировой и Гражданской войнах. Однако данная статья будет рассматривать социально-экономические противоречия в казачестве накануне Первой мировой войны. Исследование темы социально-экономических противоречий в донском казачестве является очень важной, потому что она раскрывает глубину происходящих процессов среди казаков, показывает, что это сословие не было единым и ещё до Февральской и Октябрьской революций 1917 года среди казачества формировались классы зажиточных, средних и бедных групп казачьего населения. Эти процессы происходили во всех казачьих войсках на территории Российской империи. Разрешение накопившихся противоречий стало возможным только в ходе вооружённого конфликта — Гражданской войны. В романе показаны казачьи семьи разного социального статуса и достатка.

Кошевые — пример беднейшего казачества: «Жил тот на отшибе, у самой горы; мать, сам Михаил, сестра-девка да двое братишек — вся семья. Вошёл во двор, постучался в крохотное окошко саманной хаты» [6]. Саман — это кирпич-сырец из глинистого грунта с добавлением соломы или других растительных материалов, он сушится на открытом воздухе под солнцем. Очевидно, автор показал, что с достатком у семьи были проблемы и жила она в скверных условиях.

Мелеховы — семья среднего достатка. Она располагала средними земельными наделами и скотом, а также у неё было немного денег на обустройство хозяйства: «Мелеховский двор — на самом краю хутора. <...> Похоронив отца, въелся Пантелей в хозяйство: заново покрыл дом, прирезал к усадьбе с полдесятины гулевой земли, выстроил новые сараи и амбар под жостью. Кровельщик по хозяйскому заказу вырезал из обрезков пару жестяных пехухов, укрепил их на крыше амбара. Веселили они мелеховский баз беспечным своим видом, придавая и ему вид самодовольный и зажиточный» [6]. Однако по сравнению с богатыми казаками у них нет большого количества земли. Мелеховские «полдесятины гулевой земли» — это примерно 0,55 гектара общей земли, отведённой под выпас скота. При этом земля не находится в их частном владении.

Семейство Коршуновых относится к зажиточному казачеству. Михаил Шолохов подробно описал детали их уклада, которые контрастируют с

домами Кошевых или Мелеховых: «Коршуновы слыли первыми богачами в хуторе Татарском. Четырнадцать пар быков, косяк лошадей, матки с Провальских заводов, полтора десятка коров, пропасть гулевого скота, гурт в несколько сот овец. Да и так поглядеть есть на что: дом не хуже моховского, о шести комнатах — под железом, ошелеван пластинами. Дворовая служба крыта черепицей, нарядной и новой; сад — десятины полторы с левадой» [6]. Именно поэтому Пантелей Прокофьевич Мелехов чувствовал себя неуютно, когда просил о женитьбе семейство Коршуновых. Сам Мирон Григорьевич Коршунов испытывал симпатию к Григорию Мелехову, но считал обидным выдавать дочь за небогатого жениха, к тому же опороченного дурной славой из-за связи с замужней женщиной Аксиньей Астаховой.

Листницкие — самая зажиточная семья романа. Семейство, безусловно, владеет большим состоянием: «...Сам занялся хозяйством: развёл племенной скот, с императорского завода купил на племя рысистых производителей и, скрещивая их с лучшими матками из Англии и с донского Провальского завода, добился своей породы. Держал на своей казачьей паевой и купленной земле табуны, сеял — чужими руками — хлеб, зимой и осенью охотился с борзыми, изредка, запираясь в белом зале, пил неделями» [6]. Хозяйство представлено большим и обустроенным двором, обнесённым кирпичной оградой, с разнообразными вспомогательными постройками: флигелем 1910 года постройки, людской, баней, конюшней, птичником, коровником, длинным амбаром и каретником. Главный дом, большой и старый, расположен в саду и частично огорожен палисадником. По сравнению с остальными семьями романа Листницкие активно выделяются на фоне даже богатых казаков хутора. Десятин земли несколько тысяч, скота — табуны. При этом в романе не было ни одной сцены, где Листницкие занимались хозяйством, потому что на их земле в найме работают другие казаки. Стоит отметить, что в среде казачества наниматься на работу было унижительным, поэтому только самые бедные казаки, находившиеся в безвыходной ситуации, шли наниматься в рабочие, несмотря на то что это вызывало неодобрение в среде станичников. Григорий Мелехов, например, также оказался в такой ситуации и вынужден был оставить дом и пойти наниматься к Листницким. Также пришлось это сделать и Аксинье, которая в итоге стала кухаркой, а сам Григорий — кучером.

В целом казачье общинное землепользование строилось на принципе уравнительности: все паи должны были быть равноценны по площади и качеству. На практике обеспечить это было сложно из-за особенностей

конфигурации наделов и распределения земель. Казаки получали паи как в «ближних», так и в «дальних» участках, расположенных на расстоянии до 70 вёрст, что существенно увеличивало трудозатраты на обработку и транспортировку урожая. Неоднородность почв также осложняла распределение: каждый пай дробился на несколько клиньев различного качества, образуя чересполосицу, и ленточные участки, удалённые друг от друга на десятки верст. В результате общинная система землепользования снижала эффективность хозяйства, а регулярные переделы земель не способствовали поддержанию плодородия [5].

Положение 1869 года закрепило существующие формы землевладения в казачьих войсках, разделив земли на войсковые, общинные и частные. Пожизненные офицерские наделы превращались в частную собственность, а остатки войсковых земель оставались в общинном пользовании. Частная собственность офицеров закрепляла их экономическое преимущество, а общинные земли распределялись между казаками на равноценные паи, часто чересполосные и удалённые друг от друга, что снижало эффективность хозяйства.

Казаки могли сдавать часть земли в аренду, но с ростом населения паи уменьшались, а экономическая нагрузка возрастала. Несмотря на попытки правительства реформировать землевладение, военное ведомство препятствовало переходу от общинного к подворному пользованию, считая сохранение казачества как военной группы приоритетом.

В результате сложившаяся система формировала противоречия между военной функцией казачества и экономическим развитием станиц: с одной стороны, сохранялось традиционное общинное землевладение, с другой — часть земель уходила в частную собственность и аренду, что усиливало социальное и экономическое расслоение [3].

В целом мы видим, что Михаил Шолохов достоверно показал существование различных казачьих семей, которые отличались друг от друга по достатку. Это свидетельствует о том, что социально-экономические противоречия ярко проявлялись среди донского казачества: оно делилось на бедных, среднего достатка и зажиточных. В некоторых эпизодах романа также видно, что люди осознают своё положение и относятся к другим по-разному: с пренебрежением к менее обеспеченным или с завистью к более богатым, испытывая чувство социальной несправедливости.

Кроме описания семей различного социально-экономического положения мы видим также детали казачьего быта, которые свидетельствуют о

других противоречиях среди казачества. Например, любопытна сцена драки казаков с украинцами: «С давних пор велось так: если по дороге на Миллерово ехал казак один, без товарищей, то стоило ему при встрече с украинцами (слободы их начинались от хутора Нижне-Яблоновского и тянулись вплоть до Миллерова на семьдесят пять верст) не уступить дороги, украинцы избивали его. Оттого ездили на станцию по нескольку подвод вместе и тогда уж, встречаясь в степи, не боялись вступить в перебранку» [6]. Причина ссоры казаков и украинцев была незначительной: они не смогли поделить очередь во время перемола зерна на мельнице. В итоге случилась крупная драка. И в этом эпизоде автор проиллюстрировал пренебрежительное отношение казаков к иногородним жителям. «Казачьи видели в иногородних представителей торгового и ростовщического капитала, приписывая им и их работе разрушение старого земледельческого уклада жизни и своё разорение», при этом казаки чувствовали своё особое сословное положение. Правительство также старалось способствовать этому, давая казакам привилегии, возвращая в них верность монарху, православию [2]. Кроме этого, часто конфликтовали казаки и с крестьянством из-за распределения земли. Конфликты перерастали в вооружённые столкновения.

Кроме станичной повседневности Михаил Шолохов отразил в своём произведении ещё одну важную часть казачьей жизни. Это воинская повинность. Он писал, что казаки ездили на учения, учились стрелять, состязались в рубке.

Прежде чем идти на службу, каждый казак должен был пройти медицинское освидетельствование. Эта процедура была весьма унижительной: стоять раздетым, выслушивать замечания, быть осмотренным словно лошадь, холодно и бесчеловечно.

В романе показана жестокая сторона службы — насилие офицеров над казаками, старослужащих над новобранцами. Например, за то, что лошадь казака случайно лягнула его коня, вахмистр хлестнул обычного парня Прохора плетью по лицу. Унтер-офицер остался безнаказанным: «Прохор рукавом шинели вытер со вздувшейся щеки полосу проступившей крови, задрожал губами. Выравнивая в строю лошадь, Григорий глядел на офицеров, но те разговаривали, словно ничего не случилось» [6]. Казак-большевик И. Ульянов писал: «В водовороте непреложных законов экономики одни сказочно обогащались, другие нищали. Росли классовые противоречия, положение трудового казачества всё ухудшалось. В начале XX столетия, например, в 29 нагорных станицах Кубанской области, по словам Македонова,

создавалось такое материальное положение казаков, которое граничило с безвыходным. Таким образом, за трудовыми казаками оставалась только «слава казачья, а жизнь становилась собачья» [4, с. 9–10].

С началом Первой мировой войны казаки активно участвовали в военных действиях, и сцены боёв — одни из самых ярких и жестоких в романе. Шолохов показал, что молодые казаки сильно страдали и первыми погибали во время боевых действий, так как не были подготовлены к такому типу сражений. «Позиционная война» сильно сократила численность казачьих формирований. Будучи кавалерией, они оказались практически бесполезны в условиях фронта, где разворачивались новые, нетипичные для них боевые действия: «Ложились родимые головами на все четыре стороны, лили рудую казачью кровь и, мертвоглазые, беспробудные, истлевали под артиллерийскую панихиду в Австрии, в Польше, в Пруссии... Знать, не доносил восточный ветер до них плача жён и матерей. Цвет казачий покинул курени и гибнул там в смерти, во вшах, в ужасе» [6].

Война раскрывает истинную сущность человека, и Михаил Александрович блистательно показал, что были и герои казаки, например, как Григорий Мелехов. Он после тяжёлого ранения вытащил офицера с поля боя, за что чуть не лишился глаза, но получил Георгиевский крест. Другой «герой» — казак Крючков, любимец командира сотни, который тоже получил Георгиевский крест. Он просто отбивался от нескольких немецких воинов, пока Степан Астахов случайным выстрелом не убил одного из офицеров. При этом после совершения так называемого подвига его отослали в штаб дивизии, где на него приезжали смотреть влиятельные дамы, господа офицеры: «А было так: столкнулись на поле смерти люди, ещё не успевшие наломать рук на уничтожении себе подобных, в объявшем их животном ужасе наткались, сшибались, наносили слепые удары, уродовали себя и лошадей и разбежались, испугнутые выстрелом, убившим человека, разъехались, нравственно искалеченные» [6].

Первая мировая война показала истинную суть положения бедных и средних казаков. Люди не понимали, за что они воюют и чьи интересы защищают. В это время активно работала пропаганда РСДРП(б) среди солдат и казаков, которая показывала последним, что их просто используют ради достижения чужих целей. В этом контексте особенно впечатляет сцена, где раненый Григорий Мелехов видит в госпитале одну из особ императорской фамилии. Она безучастно, механически задавала казакам глупые вопросы, раздавала иконки, и лицо её выражало лишь скуку, что ещё больше вызывало

ненависть казака: «Вот они, на чью радость нас выгнали из родных куреней и кинули на смерть. Ах, гадюки! Проклятые! Дурноеды! Вот они, самые едучие вши на нашей хребтине!.. Не за эту ли... топтали мы конями чужие хлеба и убивали чужих людей? А полз я по жнивью и кричал? А страх? Ото-рвали от семьи, морили в казарме...» [6].

Как писал казак-большевик И. Ульянов: «Война революционизировала фронтовые казачьи части» [4, с. 23]. Такая ситуация была характерна для всех казачьих войск накануне Февральской революции [1].

Именно казаки-фронтовики были носителями идеи освобождения от гнёта казачьего сословия, от бесправного положения казачьей бедноты и понимания необходимости изменения существующего порядка, ведь господство зажиточных казаков над бедными будет сохраняться, если это не остановить. С такими идеями казаки-фронтовики возвращались в свои деревни и распространяли их, находя поддержку среди бедного казачьего населения и части средних казаков.

Таким образом, Михаилу Шолохову в своём романе удалось достоверно показать социально-экономические противоречия среди казачества. Мы видим, что автор работал с историческими источниками и воспоминаниями людей, участвовавших в этих событиях. Ему удалось показать, что раскол в казачьей среде появился давно и неразрешённые противоречия в земельном вопросе, в вопросе несения воинских повинностей, а также в идеологических вопросах между зажиточными, средними и бедными казаками не были разрешены в конце XIX – начале XX века. Вплоть до 1917 года эти вопросы оставались без внимания. Кроме того, положение части казаков усугубила Первая мировая война: многие не могли вести хозяйство, некоторые не возвращались с фронта, и семьи были вынуждены влачить жалкое существование. Все накопленные годами противоречия казаки не смогли разрешить в ходе мирного существования. Правительство также не смогло способствовать разрешению назревавших противоречий и развивавшегося кризиса среди казачьего сословия. Поэтому эти противоречия были разрешены лишь в ходе вооружённого конфликта во время Гражданской войны, когда вместе с белым казачеством появилось красное трудовое казачество, отстаивавшее идеи советской власти, ликвидации казачьего сословия и уравнивания людей в правах друг с другом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кислицын, С. А. Донское казачество и великая российская революция 1917 года (от февраля к октябрю) / С. А. Кислицын, В. П. Трут. — Текст : электронный // ИСОМ. — 2017. — № 1-1. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/donskoe-kazachestvo-i-velikaya-rossiyskaya-revolyutsiya-1917-goda-ot-fevralya-k-oktyabryu> (дата обращения: 22.12.2025).
2. Мордовцева, Е. А. Особенности взаимоотношений казачьего и иногороднего населения области Войска Донского во второй половине XIX века / Е. А. Мордовцева, О. Н. Макшакова. — Текст : электронный // Старт в науке : XIV Междунар. конкурс науч.-исслед. и творч. работ учащихся. — URL: <https://school-science.ru/14/5/49581> (дата обращения: 22.12.2025).
3. Савченко, М. С. Правовое регулирование земельных отношений донского казачества (дореволюционный период) / М. С. Савченко. — Текст : электронный // Общество и право. — 2005. — № 3 (9). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-zemelnyh-otnosheniy-donskogo-kazachestva-dorevolyutsionnyy-period> (дата обращения: 22.12.2025).
4. Ульянов, И. И. Казаки и советская республика / И. И. Ульянов. — Москва ; Ленинград : Госиздат, 1929. — 173 с.
5. Шишкина, Д. Ю. Землевладение и землепользование донского казачества: исторические и геоэкологические аспекты / Д. Ю. Шишкина. — Текст : электронный // Научная мысль Кавказа. — 2007. — № 2 (50). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zemlevladienie-i-zemlepolzovanie-donskogo-kazachestva-istoricheskie-i-geoekologicheskie-aspekty> (дата обращения: 22.12.2025).
6. Шолохов, М. А. Тихий Дон / М. А. Шолохов. — URL: <https://mybook.ru/author/mihail-sholohov/tihij-don/read/> (дата обращения: 22.12.2025). — Текст : электронный.