

Е. Н. Таева

ОПЫТ РАБОТЫ БИБЛИОТЕК РОССИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ МЕТОДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ МУНИЦИПАЛЬНЫМ БИБЛИОТЕКАМ: РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТЕНТ-АНАЛИЗА САЙТОВ БИБЛИОТЕК

Развивая такое направление своей деятельности, как методическая работа, муниципальные центральные библиотеки способствуют совершенствованию деятельности библиотечной сети муниципального района / городского округа. Они разрабатывают и обеспечивают реализацию основных направлений развития библиотек на своей территории, анализируют и обобщают опыт их работы, организуют систему повышения квалификации библиотекарей, оказывают повседневную организационно-методическую помощь, обеспечивают централизованные технологические, информационные и библиотечные процессы.

Методическая деятельность муниципальных библиотек на современном этапе претерпевает серьёзные изменения. В связи с социально-политическими, экономическими и технологическими преобразованиями в стране и в мире изменилась концепция организации методической деятельности. Произошёл переход от методического руководства, строго регламентирующего деятельность библиотек, к более демократическому стилю работы — методическому обеспечению, при котором сохраняются и развиваются традиционные функции методической деятельности: исследовательская, аналитическая, информационная, консультационная, педагогическая [2]. Кроме того, сегодня появилась необходимость сочетания методической работы с современными видами управленческой деятельности — инновационной, маркетинговой, стратегическим планированием [1].

Многообразие форм методической работы создаёт реальные условия для того, чтобы каждая библиотека — методический центр — выбирала тот вариант, который более всего отвечает её ресурсным (в том числе и кадровым) возможностям, местным традициям и условиям. В настоящее время библиотеками — методическими центрами различных уровней — накоплен богатейший опыт по самым разным направлениям методической деятельности [2].

Для изучения опыта работы библиотек России по предоставлению методической помощи муниципальным библиотекам был проведён анализ материалов, размещённых на официальных сайтах российских библиотек.

Методом исследования стал контент-анализ. Всего было проанализировано 48 официальных сайтов библиотек страны. В процессе проведения анализа сайтов муниципальных библиотек было отмечено, что деятельность методических служб отражена на сайтах не в полном объёме, что говорит о несовершенстве работы этих служб в данном направлении.

В ходе анализа было установлено, что в 32 из 48 библиотек (66,7 %) есть методические службы, что говорит об их востребованности в информационно-библиотечном деле. В 10 библиотеках (20,8 %) информация о таких службах отсутствует, а в 6 библиотеках (12,5 %) их вообще нет.

На 10 сайтах библиотек (20,8 %) не удалось найти информацию о наименовании методического отдела, на 8 сайтах (16,7 %) он назывался «Методико-библиографический», что связано с тем, что методическая и библиографическая деятельность являются смежными. В 7 (14,6 %) библиотеках такой отдел имел наименование «Методический».

Остальные названия методического отдела были единичными: «Организационно-методический», «Информационно-методический», «Отдел методико-инновационной и массовой работы», «Ведущий методист», «Информационно-аналитический отдел», «Отдел комплектования и обработки литературы», «Отдел методической деятельности и комплектования», «Отдел библиотечного маркетинга и методической работы», «Отдел инновационно-методической деятельности», «Отдел методического обеспечения, комплектования и обработки документов», «Отдел методической деятельности и комплектования», «Отдел организации инновационно-методической работы», «Отдел по обеспечению деятельности библиотек ЦБС», «Информационного и методического обеспечения процессов библиотечного обслуживания».

В процессе анализа не удалось установить приоритетные направления деятельности современных методических служб, так как методическая работа не всегда отражена на сайтах библиотек. Приоритетными направлениями работы являются «Консалтинговая деятельность», «Аналитическая деятельность», «Профессиональное развитие персонала библиотек» и «Инновационная деятельность».

Отсутствие чётких рекомендаций по структуре сайтов сказывается на названии разделов: «Коллегам», «Методкопилка» и «Методическая копилка», «Специалистам», «Электронные ресурсы», «Ресурсы», «Библиотекарям», «Деятельность», «Информация», «Методические службы», «Профессионалам», «Отчёты». У большинства сайтов (43,7 %) такие разделы не установлены.

Проведённое исследование подтверждает, что методическая работа не потеряла своего значения, но требует обновления форм и направлений в соответствии с современными условиями.

Сегодня наблюдаются существенные изменения в возрождении методического сопровождения деятельности библиотек. Утверждение в профессиональном стандарте «Специалист по библиотечно-информационной деятельности» должности методиста и предъявление к этой должности высоких требований — это первый шаг. Однако проблема кадрового обеспечения сказывается на открытости методической деятельности: на сайтах учреждений практически нет сведений, относящихся к методобеспечению библиотечных специалистов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Методическая работа в современных условиях : обзор / КГБНУК «Дальневосточная государственная научная библиотека», отд. науч.-исслед. и науч.-метод. работы ; сост. О. А. Ли. — Хабаровск, 2019. — 22 с.

2. Пленкова, Г. Н. Какой быть методической службе? / Г. Н. Пленкова, И. В. Филаткина. — Текст : электронный // Дальневосточная государственная научная библиотека : офиц. сайт. — URL: <https://fessl.ru/for-librarian/ninmo/nmo/nmo-articles/223-Plenkova-Filatkina.html?ysclid=196gcv74cf467432269> (дата обращения: 07.05.2023).