

Д. В. Гладкий

ВСЕПОДДАННЕЙШИЕ ОТЧЁТЫ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРОВ ПРИАМУРСКОГО КРАЯ КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОТНОШЕНИИ КИТАЙСКОГО НАСЕЛЕНИЯ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ РОССИИ (1884–1917 ГГ.)

В статье рассмотрены всеподданнейшие отчёты приамурских генерал-губернаторов с точки зрения исследования истории российско-китайских отношений и политики в отношении китайского населения в регионе. Исследование всеподданнейших отчётов генерал-губернаторов Приамурского края раскрывает взгляд высших руководителей региона на важные аспекты проживания китайского населения на Дальнем Востоке, их взаимодействие с российскими властями и обществом в конце XIX – начале XX века.

Всеподданнейшие отчёты генерал-губернаторов Приамурского края входят в корпус исторических источников документального характера, а именно — делопроизводственной документации государственных учреждений. Они представляют собой одну из групп отчётных документов, предназначенных для контроля центральной власти за местным управлением и получения информации о состоянии дел в различных регионах Российской империи. Полученные из отчётов статистические данные, аналитические материалы, предложения генерал-губернаторов по совершенствованию государственной политики высшие органы власти Российской империи использовали для проведения преобразований или корректировки правительственного курса в различных сферах общественной жизни.

Объём работ, посвящённых изучению всеподданнейших отчётов генерал-губернаторов, весьма велик. В отечественной историографии сформировались разные взгляды на информативный потенциал отчётов и степень достоверности представленных в них сведений. Часть исследователей скептически настроена по отношению к отчётам, отмечая не только погрешности в приводимых статистических сведениях, но и манипулирование данными статистики для того, чтобы показать желаемое состояние дел, весьма далёкое от реальной картины. Однако большинство историков считает губернаторские отчёты разноплановым источником, формировавшимся из сведений местных органов власти и отражавшим их большую информационно-аналитическую работу, а потому при определённых условиях заслуживающим

доверие и способным при правильном подходе существенно обогатить современную историческую науку.

Приамурские генерал-губернаторы, строго соблюдая установленный формуляр отчёта, докладывали о состоянии дел в крае, об основных событиях, экономическом развитии, административном управлении, обороне, социальной сфере и других важных аспектах жизни области. Их отчёты представлялись на рассмотрение центральным властям и использовались в качестве основы для выработки законов, указов и приказов, направленных на улучшение положения в регионе.

В связи с приграничным положением Приамурского края и наличием на его территории значительного количества китайского населения, генерал-губернаторы обязательно включали вопросы, связанные с его пребыванием в крае, так как оно не только оказывало влияние на экономику, социальную сферу, культуру и внутренний порядок региона, но и было фактором развития международных отношений.

Сергей Михайлович Духовской во всеподданнейшем отчёте отмечает развитие российско-китайского рынка и считает этот фактор «лучшим показателем оживления Приамурского края»: «Торговля с Маньчжурией по границе Амурской области, ещё так недавно производившаяся в самых ничтожных размахах, теперь с каждым годом приобретает всё более оживлённый характер, и в настоящее время оборот её простирается до 2 млн рублей» [2].

Генерал-губернатор отмечает рост сухопутной торговли с Китаем и предполагает, что установление нового русского пароходства между Шанхаем и Владивостоком повлияет на увеличение торгового оборота. Также он отмечает рост транзитных чайных грузов, перевозимых речным путём. Например, в 1895 году по Амуру в Николаевск прибыло 558 948 пудов грузов, а в 1896 году — 611 725 пудов. В отчётах есть сведения о составе импорта и экспорта. Духовской отмечает, что важным продуктом, вывозимым из Приморской области в Маньчжурию, являлся керосин. С первых поставок в Китай стало ясно, что это дело имеет большой успех в будущем.

Также Духовской отмечал недостаточно проработанные государственно-правовые акты, которые защищали бы русских купцов на китайской территории. Так, река Сунгари, являвшаяся удобным торговым путём, стала предметом спора, поскольку русские купцы постоянно становились объектом нападков китайских торговцев. И поскольку русские не имели защиты и покровительства, то быстро покидали эти территории, что препятствовало развитию торговли.

С развитием российско-китайского рынка отмечается возрастание числа и роли китайских торговцев на территории Дальнего Востока: «Всё более замечается увеличивающийся наплыв китайцев в среде местных торговцев, особенно в Приморской области. В мелочной торговле китайцы уже и ныне занимают преобладающее положение» [3]. Автор отмечает опасность этой тенденции для русской торговли, поскольку коммерческие способности китайцев намного превосходят торговые таланты отечественных предпринимателей. В будущем эта перспектива может оказаться очень опасной для российской экономики, так как вся прибыль с продаваемых товаров будет уходить в Китай. Генерал-губернатор просил принять жёсткие меры для урегулирования наплыва китайских подданных, в данной ситуации требовались более жёсткие меры.

Особое внимание стоит уделить всеподданнейшим отчётам Николая Ивановича Гродекова. Он писал о мерах, которые были приняты российским правительством для урегулирования ситуации в Северной Маньчжурii в 1901–1902 годах.

Во всеподданнейшем отчёте приамурского генерал-губернатора Гродекова говорится, что причина появления в России китайских разбойников заключается, во-первых, в бездеятельности китайских пограничных властей; во-вторых, в недостаточной численности российской полиции и «в огромном протяжении русской границы с Китаем».

«Значительный наплыв в наши пределы китайских рабочих и мелких торговцев... вызывал даже опасение постепенного мирного завоевания ими Амура», — писал С. М. Духовской во всеподданнейшем отчёте за 1893–1895 годы.

Павел Фёдорович Унтербергер выделил отдельную главу в своём отчёте, чтобы показать масштабы и значение для края «жёлтой опасности». Генерал-губернатор писал императору: «Вопрос о наплыве в наши пределы жёлтой расы является делом первостепенной государственной возможности» [4]. Поскольку Дальний Восток всё ещё оставался малозаселённым регионом и в экономике сильно ощущалась нехватка рабочих рук, промышленники прибегали к помощи пришлого населения, чья работа обходилась выгодней и эффективней: «При этом контингент русских рабочих по своей малочисленности далеко не в состоянии удовлетворять пока потребности края в наёмном труде, и недостаток последнего приходится пополнять китайцами и корейцами» [1]. Павел Фёдорович отмечал, что и политика Китая была настроена на фактический захват русских рынков и предприятий, что способствовало развитию «жёлтой опасности» на российском Дальнем Востоке:

«Китай продолжает играть видную роль в экономической жизни Приамурского края, высылая сюда десятки тысяч торговцев и ремесленников, главным образом чернорабочих: нет почти ни одной отрасли труда, в которой китайцы не являлись конкурентами русским предпринимателям и рабочим...» [1]. С целью решить вопрос наплыва китайцев в Приамурском крае Унтербергер предлагал разработать проект паспортных сборов с китайцев.

Отражение деятельности китайского населения Дальнего Востока по всеподданнейшим отчётам Приамурского края позволяет увидеть, что китайцы являются активными участниками экономической и социальной жизни региона.

В отчётах отмечаются проблемы, связанные с незаконной миграцией китайцев, недостаточной интеграцией в российское общество и конфликтами с местным населением. В связи с этим власти предпринимают меры для контроля миграционных процессов, обеспечения интеграции и предотвращения конфликтов. Тем не менее в отчётах прослеживаются противоречия правительственного курса в отношении китайского населения и торговли. С одной стороны, приамурские администраторы понимали необходимость привлечения китайского капитала и рабочей силы для экономики региона, отмечая при этом вынужденность этих мер, и в то же время говорили о серьёзной опасности, которую создаёт рост китайского влияния в слабозаселённом приграничном регионе.

Всеподданнейшие отчёты генерал-губернаторов Приамурского края являлись важным инструментом централизованного управления, отражая исторические события, экономическое развитие, социальные изменения и другие аспекты жизни региона.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Арсеньев, В. К. Быт и характер народностей Дальневосточного края / В. К. Арсеньев, Е. И. Титов ; Китайцы в Уссурийском крае / В. К. Арсеньев. — Хабаровск : Хабар. краев. отд-ние Рус. геогр. о-ва, 2022. — 298 с.

2. Всеподданнейший отчёт приамурского генерал-губернатора генерал-лейтенанта С. М. Духовского за 1896–1897 гг. — Санкт-Петербург : Тип. Ю. Н. Эрлих, 1898. — 95 с.

3. Всеподданнейший отчёт приамурского генерал-губернатора генерала от инфантерии Н. И. Гродекова за 1901–1902 гг. — Хабаровск : Тип. Канцелярии приамур. генерал-губернатора, 1902 г. — 68 с.

4. Всеподданнейший отчёт приамурского генерал-губернатора сенатора, инженер-генерала П. Ф. Унтербергера за 1906 и 1907 года. — Хабаровск, 1908. — 42 с.

5. Русско-китайские отношения. 1689–1916 : офиц. док. — Москва : Изд-во вост. лит., 1958. — 139 с.

Научный руководитель: Сливко Станислав Вадимович, кандидат исторических наук, доцент Высшей школы педагогики и истории Педагогического института Тихоокеанского государственного университета (Хабаровск).